

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**  
**высшего образования «Южно-Уральский государственный университет**  
**(национальный исследовательский университет)»**  
**Юридический институт**  
**Молодежный союз юристов России**  
**Челябинское региональное отделение Молодежного союза юристов России**

# **Современные проблемы юридической науки**

**Материалы XIII**

**Международной научно-практической  
конференции молодых исследователей**

**Часть II**

**Челябинск 2017**

ББК Х.я43 + Х62я.43

С568

**Современные проблемы юридической науки: Материалы** <sup>XIII</sup>  
С568 Международной научно-практической конференции молодых  
исследователей (Юридический институт Южно-Уральского  
государственного университета, 12-13 мая 2017 г.). В 2-х частях. Ч. II.  
– Челябинск : Цицеро, 2017. – 396 с.

Сборник материалов <sup>XII</sup> Международной научно-практической конференции  
молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» посвящен  
актуальным проблемам, обсуждаемым в юридической науке.

Данное научно-практическое издание рассчитано на сотрудников высших  
учебных заведений и научно-исследовательских институтов юридического  
профиля, работников правоохранительных органов.

ISBN 978-5-91283-809-5 (общий)

ISBN 978-5-91283-811-8 (Часть 2)

© Коллектив авторов, 2017 ©  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный  
исследовательский  
университет)», 2017  
**ОГЛАВЛЕНИЕ**

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

Абрамова О.И. Некоторые проблемы сокращенного дознания	169
Акентьева И.Ю. Пробел в уголовно-процессуальном праве	170
Алиханов Р.И. Личность обвиняемого	171
Ахметгалеева Д.Д. Правовые аспекты возвращения уголовного дела судом прокурору	172
Бенько В.В. К вопросу о структуре криминалистической характеристике преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	173
Бобылев С.Р. Международно-правовые акты, как источники уголовнопроцессуального права: постановка проблемы	174
Будовская Д.В. Причины увеличения выявленных ложных показаний	175
Бурибаева Р.С. Заключение и допрос эксперта как один из источников доказательств в уголовном судопроизводстве	176
Бурков Д.С. Акты прокурорского реагирования в уголовном процессе России: представление прокурора	177
Вайгель К.Н. Отдельные проблемы производства осмотра мета происшествия	178
Вичужанин И.Д. К вопросу о применении мер дисциплинарной ответственности как элемента профилактики преступлений в пенитенциарных учреждениях	179
Гайденко В.П. Проблемы производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела	180
<b>Галдин М.В. О совершенствовании правового регулирования участия законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и подозреваемого по уголовным делам о преступлениях прошлых лет</b>	<b>182</b>
Гапанович Д.Н. Теоретические проблемы толкования понятия криминалистического моделирования личности неизвестного преступника	183
Гарбузова Ю. А. Общая характеристика института задержания в уголовном процессе Республики Беларусь	184
Геворгян С. А. Адвокатский запрос и реализация принципа состязательности	185
Геворгян С. А. К вопросу о равенстве сторон в уголовном судопроизводстве	186
Гневэк К.Я. Явление Hate speech в коммуникативной практики	187
Гордус О.В. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве	188
Гордус О.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе	189
Гузин А.Р. Порядок возбуждения уголовного дела о мошенничестве, совершенном с использованием интернет-ресурсов	191
Дарцимелидзе Д. О. К вопросу эффективности уголовного судопроизводства	192

*Галдин М.В., ОмГУ*

## **О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УЧАСТИЯ ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОБВИНЯЕМОГО И ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОШЛЫХ ЛЕТ**

Производство по уголовным делам о преступлениях прошлых лет отличается сложностью ретроспективного исследования обстоятельств деяния. Порой, их раскрытию предшествует многолетняя работа. Возобновление предварительного расследования, связано с установлением местонахождения подозреваемого, который являлся несовершеннолетним на момент совершения преступления.

Часть первая ст. 420 УПК РФ гласит, что требования главы 50 УПК РФ применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет. Согласно ст. 48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. Отсюда следовало бы заключить, что участие законного представителя лица, не достигшего восемнадцати лет к моменту совершения преступления, является обязательным, независимо от того, каков его возраст на момент производства по уголовному делу. Такой подход вряд ли можно считать обоснованным, ведь «слепое» следование ему не способно повлиять на решение задачи назначения справедливого наказания несовершеннолетнему.

По нашему мнению, содержащееся в ст. ст. 48, 420 ч.1 УПК РФ общее правило здесь вступает в противоречие со специальной нормой, закрепленной в части первой ст. 426 УПК РФ. В соответствии с ней, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого (выделено мной. – М.Г.). Поэтому если подозреваемый или обвиняемый на момент предварительного расследования достиг восемнадцати лет, то юридических оснований обеспечивать участие законного представителя по такому уголовному делу нет.

Схожую позицию по данному вопросу заняла в свое время судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, которой протоколы допросов Махнева А.А. в отсутствие его матери были признаны допустимыми доказательствами, поскольку на период проведения предварительного следствия он достиг совершеннолетия<sup>2</sup>. В дальнейшем, Верховный Суд РФ уточнил обозначенную позицию путем обращения к материальному закону: «если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних...»<sup>3</sup> (выделено мной. – М.Г.). Полагаем, что такие разъяснения в полной мере относятся к случаям, когда лицо достигло восемнадцатилетнего возраста к моменту производства по уголовному делу.

Однако, пока законодателем не будут внесены изменения в ст. ст. 48, 426 и 428 УПК РФ достигнуть единообразия в следственно-судебной практике по данному вопросу не представляется возможным.

<sup>1</sup> Научный руководитель - Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М.Достоевского, В.А. Азаров

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2007 № 81-О07-42 // Доступ из справ.-прав. системы «Гарант». <sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». БВС РФ.2011. № 4.

# Современные проблемы юридической науки

Материалы III международной  
научно-практической конференции  
молодых исследователей

Часть II

*Статьи печатаются в авторской редакции*

Подписано в печать 25.04.2017.  
Формат 60×84/16. Объем 17,10 усл. печ. л.  
Бумага офсетная.  
Тираж 100 экз.  
Заказ № 39.

Издательство ЗАО «Цицеро»  
454080, г. Челябинск, Свердловский пр., 60